**Проблемы исполнения судебных решений**

**Аннотация**
Актуальность данного исследования обусловлена проблемой соблюдения принципов правового государства в современном мире, в том числе принципов верховенства права, разделения властей и вытекающих из них независимости суда, непреложности судебного решения. Проблема исполнения судебных актов остро стоит даже для развитых стран. Цель данной статьи – проанализировать ситуацию с исполнением судебных решений в различных странах, в том числе США, Европейском Союзе, на территории Содружества Независимых государств, выявить достоинства и недостатки. Ведущим методом данного исследования явились сравнительное правоведение, позволившее проанализировать особенности различных систем исполнения судебных решений. В качестве эмпирического материала использованы некоторые решения Европейского Суда по правам человека и доклады Европейской комиссии по эффективности правосудия. В статье обоснована возможность эффективного сосуществования государственной и частной систем исполнения судебных решений. Автор усматривает в числе причин неисполнения судебных решений неправильный выбор средства восстановления нарушенного правопорядка со стороны судьи. В статье также поставлен вопрос о минимальном уровне квалификации судебного исполнителя и ориентации студентов, получающих высшее юридическое образование, на профессиональную деятельность в этой сфере. Центральная идея работы – исполнение судебных решений есть элемент эффективности правосудия, без которого невозможно существование правового государства. Представленный материал может быть полезен для студентов, обучающихся на юридическом факультете, а также для правозащитников и государственных служащих.

**Challenges of court orders enforcement**

**Abstract**
Enforcement of court orders remains an acute problem even in developed countries. The study aims to analyze how well court orders are enforced in different countries, including the United States, the European Union, and the Commonwealth of Independent States, to identify its strong and weak sides. Comparative jurisprudence was chosen as the leading research method, and it allowed analyzing the features of various systems of judgments execution. The empirical material was formed by some decisions of the European Court of Human Rights and the reports of the European Commission on the Efficiency of Justice. The article substantiates the possibility of effective coexistence of the state and private systems for the enforcement of court orders. The author names the judge making the wrong choice of the means of restoring the violated law and order as one of the reasons leading to non-enforcement of court orders. The article discusses the minimum qualification level of the bailiff and vocational guidance for students pursuing a degree in law for future work in this field. The central idea of the paper is that implementation of judicial decisions is an element of the efficient justice, without which the rule of law is impossible.
быть интересен для обсуждения в научной и образовательной деятельности, а также адресован судьям, аппаратам судов, судебным исполнителям и всем, кто практикует в сфере исполнения судебных актов.

**Conclusion**

В настоящем исследовании мы пытались дать ответ на вопрос, как добиться максимального исполнения вступивших в законную силу судебных решений. Для этого мы проанализировали основные системы исполнения судебных решений, существующие в современном мире, выявили причины неисполнения и в текущем разделе исследования намерены предложить пути их решения.

Цель, которую мы решаем, позволяет, в свою очередь, добиться четырех социально полезных результатов, ориентированных на воплощение в жизнь идеи правового государства.

Результат № 1 - укрепление авторитета судебной власти. Если решение суда не исполняется, суд перестает быть гарантией верховенства права в глазах населения, что, в конечном итоге, подрывает устои государства.

Результат № 2 - поддержание законности и правопорядка, ограждающее население в целом и каждого конкретного человека от неправовых способов достижения искомого интереса.

Результат № 3 – позитивный экономический эффект за счет поступления в бюджет финансовых средств от уплаты государственной пошлины, штрафов, налоговых недоимок и других платежей.

Результат № 4 – стимулирование ответственного, законопослушного поведения, направленное на то, чтобы такое поведение стало выгодным для субъекта. Исполнение судебных решений – не только действие, обусловленное применением права. Это и морально-волевой акт, способный причинить боль и страдание той стороне, в отношении которой осуществляется исполнение. Эти боль и страдание часто преувеличиваются средствами массовой информации и являются предметом для спекуляции, когда замалчивается предмет спора, дискредитируется судебное решение и тем самым осуществляется попытка его

**Conclusion**

In this paper, we tried to answer the question how to achieve the maximum enforcement of court orders. For this purpose, we analyzed the basic systems of judgments enforcement that can be found in the modern world and identified the reasons for non-execution. In this part of the research we are going to propose ways to solve this problem. This done, we will be able to achieve four socially useful outcomes that will contribute to the implementation of the rule of law.

Outcome 1 is to increase the authority of the judiciary. If the court decision is not executed, the court ceases to be the guarantee of the rule of law in people’s eyes, which eventually undermines the foundations of the state.

Outcome 2 is the maintenance of law and order protecting the society in general and each individual from illegal ways of achieving the desired goal.

Outcome 3 is a positive economic effect due to the budget revenues from the payment of state fees, fines, tax arrears, etc.

Outcome 4 implies encouragement of responsible, law-abiding behavior, aimed at making such behavior preferable for the subject. Execution of court orders is not only an action stemming from the enforcement of law. It is also an act of moral and will that can inflict pain and suffering on the party the court order is enforced on. These pain and suffering are often exaggerated by the media and are subject to speculation, when the issue of the dispute is hushed up, the judgment is discredited, and thus an attempt is made to illegally review the judgment through non-enforcement.

However, the judicial process ceases to be adversary at the stage of the final decision on the case and its entry into legal force. Judicial proceedings carried out by people with their subjective views take into account moral aspects of the dispute being solved as an integral part of a fair verdict.

After this, the parties cease to be equal. There is a debtor, that is, a violator of established rules of
незаконного пересмотра путем неисполнения. Однако состязательность процесса заканчивается на стадии вынесения итогового решения по делу и его вступления в законную силу. В ходе судебного процесса, осуществляемого живыми людьми, учитывается моральные аспекты разрешаемого спора как неотъемлемая часть справедливого вердикта. Далее стороны перестают быть равными. Появляется должник, то есть нарушитель установленных правил поведения. Также появляется взыскатель, то есть правопослушный субъект. Соответственно, преимущество в этой юридической процедуре имеет взыскатель. Лицо, выигравшее экономический спор, вправе отказаться от исполнения или не требовать, чтобы исполнение осуществлялось быстро. При этом должнику должны быть гарантированы все права, гуманное к себе отношение и возможность законного пересмотра состоявшегося решения и возвращения его исполнения. Мы не забываем и о том, что национальное судебное решение может быть проверено наднациональным судом с точки зрения права на справедливое судебное разбирательство.

Решая первую задачу исследования, мы установили, что в современном мире существуют как государственная, так и частная системы исполнения судебных решений, которые в рамках одного государства могут дополнять друг друга. При этом даже при безусловном приоритете частной системы исполнения, роль государства не может оставаться пассивной и безучастной к тому, что судебное решение не исполняется. Государственные и частные системы принудительного исполнения судебных решений могут эффективно сосуществовать. Вместе с тем, позиция государственного судебного исполнителя не должна быть более слабой в плане материального обеспечения по сравнению с частным судебным исполнителем. Выплата судебным приставам определенного процента от суммы взыскания за счет должника провоцирует возбуждение необоснованных исполнительных производств и, в какой-то мере, коррупцию. conduct. Also, there is a recoverer, that is, a law-abiding subject. Thus, the recoverer has an advantage. A person winning an economic dispute has the right to refuse from execution or not to demand a swift one. At the same time, the debtor should be guaranteed all rights, humane treatment and the possibility of a legal review of the decision and restitution. We should not forget that a decision of the national court can be verified by a supranational court according to the right to a fair trial.

Reaching the first objective of the study, we found that in the modern world there are both public and private systems for executing court orders that can complement each other in one state. Moreover, even in the situation of absolute dominance of the private enforcement system, the state cannot remain passive and indifferent to the fact that the court decision is not executed. Public and private systems of court orders enforcement can coexist efficiently. At the same time, the position of the state enforcement officer should not be weaker in terms of material security in comparison with the private bailiff. The fact that court bailiffs receive a certain percentage of the recovery sum covered by the debtor leads to the initiation of unreasonable executive proceedings and, to some extent, corruption. However, this happens only due to ineffective control which results in arbitrariness and impunity. At the same time, lack of any incentives generates inaction and red tape. The author believes that material incentives of the state enforcement officer paid by the debtor in the interests of the creditor are an appropriate solution. However, any abuses should be curbed by strict punishment and a lifelong removal of the perpetrator from the relevant job in both public and private professional fields.

We also tried to achieve the second research objective set at the beginning of this work. Non-execution of court decisions stems from a number of factors, the main of which are the following. The first reason: the debtor’s inability to pay for execution due to the lack of permanent employment, a decrease in incomes, antisocial way of life, illegal stay in the country, and the lack of reliable data on the whereabouts of the debtor. The second reason: poor quality of enforcement...
Но происходит это только из-за неэффективного контроля, порождающего произвол и безнаказанность. Вместе с тем, отсутствие какого-либо стимулирования порождает бездействие и волокиту. Автор считает, что стимулирование государственного судебного исполнителя за счет должника в интересах кредитора может иметь место. При том, что любые злоупотребления должны пресекаться строгим наказанием и пожизненным отстранением виновного от соответствующей сферы как публичной, так и частной деятельности. Мы постарались решить и вторую задачу, которую поставили перед собой в начале настоящей работы. Неисполнение судебных решений является следствием целого ряда факторов, главными из которых мы считаем следующие.

Причина первая. Отсутствие средств для исполнения у должника вследствие отсутствия постоянной работы, снижения доходов, асоциального образа жизни, пребывания в стране на нелегальных основаниях, а также отсутствие достоверных данных о местонахождении должника.

Причина вторая. Плохое качество исполнительного производства вследствие чрезмерной загруженности судебных приставов, необоснованной сложности процедуры, дефектов взаимодействия с судом и заинтересованными лицами.

Причина третья. Необоснованный выбор судом средства воздействия на нарушителя, в том числе в виде штрафа, при внешней законности, но очевидной неисполнимости решения.

Причина четвертая. Несовершенство национального законодательства, которое не позволяет эффективно добиваться исполнения судебных решений, в том числе оставляет «лазейки» для недобросовестных должников, позволяющие им уклониться от исполнения. Важная ремарка: те, кто плохо исполняет свою работу, часто жалуется на несовершенство законодательства, но даже полное исправление дефектов, которые ему мешали, не улучшает качество этой работы. Иногда полезно взять паузу и некоторое время не менять законодательство, чтобы научиться выполнять то, что есть в законе. Например, в Российской Федерации вних происходит из-за неэффективного контроля, порождающего произвол и безнаказанность. Вместе с тем, отсутствие какого-либо стимулирования порождает бездействие и волокиту. Автор считает, что стимулирование государственного судебного исполнителя за счет должника в интересах кредитора может иметь место. При том, что любые злоупотребления должны пресекаться строгим наказанием и пожизненным отстранением виновного от соответствующей сферы как публичной, так и частной деятельности. Мы постарались решить и вторую задачу, которую поставили перед собой в начале настоящей работы. Неисполнение судебных решений является следствием целого ряда факторов, главными из которых мы считаем следующие.

Причина первая. Отсутствие средств для исполнения у должника вследствие отсутствия постоянной работы, снижения доходов, асоциального образа жизни, пребывания в стране на нелегальных основаниях, а также отсутствие достоверных данных о местонахождении должника.

Причина вторая. Плохое качество исполнительного производства вследствие чрезмерной загруженности судебных приставов, необоснованной сложности процедуры, дефектов взаимодействия с судом и заинтересованными лицами.

Причина третья. Необоснованный выбор судом средства воздействия на нарушителя, в том числе в виде штрафа, при внешней законности, но очевидной неисполнимости решения.

Причина четвертая. Несовершенство национального законодательства, которое не позволяет эффективно добиваться исполнения судебных решений, в том числе оставляет «лазейки» для недобросовестных должников, позволяющие им уклониться от исполнения. Важная ремарка: те, кто плохо исполняет свою работу, часто жалуется на несовершенство законодательства, но даже полное исправление дефектов, которые ему мешали, не улучшает качество этой работы. Иногда полезно взять паузу и некоторое время не менять законодательство, чтобы научиться выполнять то, что есть в законе. Например, в Российской Федерации в

proceedings due to excessive workload of bailiffs, unreasonable complexity of the procedure, defects in interaction with the court and interested parties. The third reason: the court’s unreasonable choice of the retaliation on the perpetrator, including that in the form of a fine, and which decision despite its seeming legality obviously cannot be executed. The fourth reason: imperfection of the national legislation which hinders effective execution of court orders, including “loopholes” for unscrupulous debtors allowing them to evade execution. In this regard we would like to note that those who fail to do their work well often complain about the imperfection of the legislation. However, even correction of all defects will not improve the quality of these people’s work. It is sometimes useful to take a break and bring no changes into the law for a while in order to learn how to abide by the existing law. For example, in the Russian Federation, bailiffs have recently received powerful tools granted by law, making the debtor execute the court order and encouraging him to do so. These tools include “carrots” and “sticks”: a 50% discount on the sum of the fine in case of its prompt payment; administrative liability in the form of a double amount of unpaid fine, administrative arrest for up to 15 days, community service for up to 50 hours; temporary restriction on travel outside the Russian Federation or in a particular right (for example, to drive a vehicle); enforcement fee, etc. However, these measures have not been a significant success regarding the collection of fines which in some regions does not exceed 20 per cent. We have deliberately left out the issue of court orders execution on administrative cases. The author believes that there is no point in considering the issue of judgments enforcement by public authorities in research papers since such decisions a priori cannot remain enforced. In case of non-enforcement, the official responsible for this should be dismissed. Other actions, if there are legal grounds, should include the official’s criminal liability, dissolution of the election commission, etc. To some extent, the problem of the non-enforcement of court orders lies in the field of legal culture and legal awareness. The society
последние годы судебные приставы получили в свое распоряжение мощнейший арсенал предоставленных законом полномочий, позволяющих заставить должника исполнить судебное решение и стимулировать его к этому. В этом арсенале имеются следующие «кнуты» и «пряники»: 50-процентная скидка от суммы штрафа в случае его оперативной уплаты; административная ответственность в виде двукратного размера суммы неуплаченного штрафа, административного ареста на срок до 15 суток, обязательных работ на срок до 50 часов; временное ограничение на выезд за пределы Российской Федерации и в специальном праве (например, на управление транспортным средством); исполнительский сбор и т.д. Однако это не привело к существенному прогрессу в собираемости денежных средств от штрафов, которая по отдельным регионам не превышает 20 процентов.

Мы сознательно ушли от проблемы исполнения судебных решений по административным делам. Автор полагает, что вопрос исполнения судебных решений органами публичной власти вообще не может ставиться в научном плане, поскольку такие решения априори не могут не исполняться, а, если это происходит, то последствия должны быть увольнение виновного должностного лица и, при наличии оснований, его уголовная ответственность, роспуск избирательной комиссии и т.д. Отчасти проблема неисполнения судебных решений находится в области правовой культуры и правосознания. В обществе должен сформироваться культ суда и должное уважение к работе судебных приставов. И это не может быть простой абстракцией. Данный цели должны служить прозрачность судопроизводства, ответственность судей и должностных лиц, исполняющих их решения, непрекращаемый авторитет состоявшегося судебного решения, вступившего в законную силу.

Основы такого правосознания должны формироваться как на обыденном уровне, так и при профессиональной подготовке будущих юристов. Решая третью задачу и предлагая пути решения поставленных проблем, прежде всего, считаем необходимым заявить о
безусловности принципа независимости судов и судей, непреложности решений суда вступивших в законную силу. Должны строго пресекаться попытки оспорить решение суда вне рамок установленной процедуры путем критики судебного решения через средства массовой информации, административного давления, любого иного умаления актов судебной власти с целью подрыва ее авторитета. При этом должны быть обеспечены максимально широкие способы обжалования решения суда и поворот исполнения, если такой поворот возможен. Мы считаем судей ответственными за исполнение вынесенного ими решения, поэтому решение должно быть составлено таким способом, чтобы не оставалось сомнений в способе его исполнения. Кроме того, способ восстановления нарушенного права и правопорядка, избранный судьей, должен быть реальным, в противном случае судебный акт обречен на неисполнение. Для этого необходим тщательный анализ судебных решений на предмет избранного в нем способа защиты права. Мы утверждаем, что высшее юридическое образование необходимо для профессиональной квалификации судебного исполнителя. Кроме того, при получении юридического образования самое серьезное внимание должно уделяться вопросам исполнительного производства. Среди будущих юристов следует вести серьезную агитационную работу, направленную на создание позитивного образа судебного исполнителя. Полагаем, что результат — безусловное исполнение каждого судебного решения при наличии к тому оснований — возможен только при эффективной совместной работе во имя этой цели судей, судебных приставов, работников иных правоохранительных органов, а также заинтересованных лиц.